

ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ ДЛЯ АВТОМАТИЗАЦИИ ВЕДЕНИЯ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Банки являются особенными участниками рыночных отношений, так как поставляют уникальные услуги – «денежные», без которых не может обойтись ни один субъект современной рыночной экономики. Ввиду специфики деятельности ежедневно банковским кредитным организациям приходится обрабатывать огромные объемы внутренней и внешней информации (например, отслеживание движения денежных средств клиентов банка, обмен информацией с Центральным банком России), что заставляет их уделять большое внимание подбору технического и программного обеспечения.

В банковских операциях правилом является обязательная подготовка документов на каждое действие, процесс. Поэтому ни в какой другой сфере экономической деятельности нет такого большого документооборота, информационные потоки которого успешно поддаются автоматизации.

Среди проблем выбора оптимальной банковской информационной системы или модернизации существующей можно выделить следующие:

- анализ целесообразности и разработка функциональных требований;
- изменчивость российского банковского законодательства;
- интегрированность программного комплекса;
- информационная безопасность;
- стоимость разработки, внедрения и эксплуатации новой информационной системы или преобразования уже работающей.

Перечисленные проблемы тесно взаимосвязаны и не могут решаться отдельно друг от друга.

На сегодняшний день на российском рынке существует большое число программных продуктов для автоматизации ведения банковской деятельности. По различиям в затратах, сроках и технологиях внедрения банковские информационные системы делятся на тиражируемые, заказные и корпоративные. Все они отличаются методиками проведения анализа, масштабом и глубиной решения поставленной задачи. Объем финансирования средств автоматизации банковской деятельности в России колеблется в районе 5%, в то время как в мировой практике этот показатель составляет в среднем 12-15%.

В целом уровень информатизации российского банковского сектора достаточно высокий. При этом наблюдаются процессы постепенной заме-

ны морально устаревшего ПО и «самописных» систем известными российскими решениями. Несмотря на ограниченные возможности информационных систем кредитных организаций России, в сравнении с зарубежными, иностранным производителям на отечественном рынке банковского ПО закрепиться пока не удалось. Попытки русифицировать зарубежные программные продукты снижали прибыль организации в среднем на 18%.

К недостаткам зарубежных решений можно отнести следующие: высокая стоимость решения и его сопровождения, сложности с поддержкой российской специфики (языка и менталитета), и прежде всего отчетности ЦБ РФ, продолжительное внедрение системы. В целом же зарубежные системы представляют собой действительно надежные и функционально полные решения, которые поддерживают прогрессивные банковские технологии, а также опыт и практику банковского дела стран с развитой экономикой.

Основные недостатки российских автоматизированных банковских систем, в отличие от зарубежных:

- Российские системы не являются контрольно ориентированными. Они слабо поддерживают процедуры внутреннего контроля и аудита. В них практически отсутствуют различные механизмы сворота, контрольных отчетов, принудительных процедур, механизмов минимизации, предотвращения и поиска ошибок.
- Они слабы с точки зрения информационной безопасности. Это проявляется в таких вещах, как невозможность настройки правильной парольной политики, адекватной системы разграничения прав, протоколирования действий пользователей, слабая защита на системном уровне, отсутствие специализированного функционала для администраторов безопасности.
- Ограничен функционал по сравнительно новым для нас направлениям банковской деятельности: рынок денег, FOREX, дилинг, операции с производными ценными бумагами, векселями, современные формы кредитования.
- Недостаток или полное отсутствие механизмов автоматизации управления банком: управленческая отчетность, онлайн-анализ рентабельности продуктов и услуг, прибыльности клиентов, средств моделирования, механизмов автоматизации управления активами и пассивами, слабая визуализация управленческой информации.
- Сложности с поддержкой международных стандартов бухгалтерского учета.
- Отсутствие автоматизации таких банковских функций, как риск-менеджмент, внутренний аудит, казначейство и, в частности, управление ликвидностью.

- Недружественный интерфейс. Как правило, западные системы имеют более удобный для работы интерфейс. Это объясняется тем, что в российской практике отсутствуют специалисты – дизайнеры интерфейса. Он разрабатывается обычными программистами и впоследствии модифицируется согласно пожеланиям клиентов.

Несмотря на эти недостатки и считая, что некоторые из них неактуальны, большинство банков по-прежнему выбирают российские системы, хотя установка зарубежных систем в последнее время существенно активизировалась. К сожалению, руководители российских банков уделяют недостаточное внимание вопросам получения управленческой отчетности, что немаловажно при принятии управленческих решений.

Данные исследований CNewsAnalytics «Банковское ПО в России» показывают, что приоритетной задачей для российских пользователей, которую должна решать банковская информационная система, является формирование регламентированной отчетности для Центрального банка и налоговых органов. Безусловно, этот критерий является важным, так как законодательство и требования Банка России постоянно меняются: корректируются уже установленные законы и нормативы, добавляются новые. Крупные фирмы-разработчики могут обеспечить наиболее полную и своевременную поддержку в этом аспекте.

Несмотря на стабильный рост числа программных продуктов для автоматизации банковской деятельности, число их разработчиков за последние годы практически не меняется. По количеству внедрений ведущие позиции занимают компании «Диасофт» и R-Style Softlab. Совокупная доля компаний-лидеров составляет 45% всего рынка АБС.

Данные разработчики предоставляют наиболее универсальные решения для банковского сектора. Однако, с другой стороны, эта «универсальность», как правило, не учитывает индивидуальные особенности каждого отдельно взятого банка. Отсюда у конечных пользователей может возникнуть необходимость дописывания некоторых модулей, либо приобретения других программных продуктов для решения конкретных задач, либо использования Excel для этих целей (что на данный момент очень распространено не только в банках, но и на предприятиях других секторов экономики). Последнее справедливо скорее для небольших и средних банков, так как зачастую они не могут себе позволить с материальной точки зрения покупку нескольких программных продуктов, тем более заказ на разработку персонального программного комплекса у фирмы-разработчика, что может быть чрезвычайно дорого не только на этапе разработки, но также на этапах внедрения и обслуживания.

Заказные банковские информационные системы наиболее дорогие, требуют большего количества времени на разработку и внедрение, однако

максимально точно учитывают требования банков, связанные с особенностью организационной структуры, а также с особенностью структуры спроса и предложения на рынке банковских услуг на момент разработки. Цена таких банковских информационных систем многократно превышает цену тиражируемых решений.

Коробочные БИС подразумевают автоматизацию не всего комплекса банковских бизнес-процессов, а какой-то одной его функции (например, операции обмена валют). Достоинством таких систем является простота решений, дешевизна, быстрота внедрения, особенно в филиальных сетях банков. Вместе с тем развитие банковских процессов такие системы не поддерживают и даже ограничивают их. Одна из причин этого – разнородность интерфейсов и форматов данных, требуются предварительные этапы конвертирования перед обменом данными между отдельными подсистемами.

Значительно уменьшить стоимость банковской информационной системы позволяет разработка программного обеспечения собственными силами банка. С другой стороны, это может привести к «ИТ-зависимости» от нескольких или даже одного ключевого сотрудника ИТ-подразделения банка. В пользу решения задачи автоматизации какого-либо бизнес-процесса или всей деятельности предприятия собственными силами можно привести следующие аргументы:

- собственная разработка может максимально точно решать поставленные задачи;
- собственная разработка может быстрее достраиваться при изменении постановки задачи;
- собственная разработка может быть быстрее восстановлена после сбоя.

Последние два утверждения актуальны при наличии в банке штата разработчиков данной информационной системы.

Со стороны разработчиков кажется, что идеальное решение должно удовлетворять практически все потребности банка в автоматизации, а его интегрированность – важное преимущество. Однако позиция потребителей ИТ-решений в банковской сфере в настоящее время иная: владение большим количеством программных продуктов является объективной потребностью банка, следовательно, целесообразность поиска единого решения сомнительна.

С другой стороны, дезинтегрированную систему сложно эксплуатировать, возникает необходимость разработки и сопровождения программ импорта и экспорта, при этом данные все равно систематически рассинхронизируются и требуют корректировки в обход интерфейса. Интеграция в части объединения функций и сокращения числа подсистем улучшает ситуацию.

Интегрированная система повышает требования к надежности всего программно-технического комплекса, что усложняет процесс поддержки и увеличивает трудозатраты (например, дополнительные дежурства ИТ-специалистов). Интеграция программного обеспечения не избавляет от необходимости создания и поддержки интерфейсов между отдельными подсистемами.

Проекты по замене любого ПО существенно усложняются, если система – интегрированная. Отдельную программу можно поменять достаточно легко. Если же это часть системы, то от модификаций в ней может «лихорадить» весь банк. При интегрированной системе сбой, который уже произошел, может парализовать работу всех подразделений банка, сбой же отдельной подсистемы не лишает работоспособности весь комплекс банковских программ.

Интегрированные системы обычно предъявляют высокие требования к оборудованию, может потребоваться замена или дорогостоящая модернизация существующего компьютерного парка. Дезинтегрированные, напротив, позволяют сократить соответствующие затраты, так как можно подстроить систему под имеющееся оборудование.

Не существует единой универсальной методики выбора банковской информационной системы. Каждое предприятие (не только банк) основывается на своих потребностях в данный период развития и финансовых возможностях. Но далеко не все руководители банков могут сформулировать четкие задачи, которые должно будет решать программное обеспечение, что неизбежно влечет за собой проблемы на всех этапах внедрения новой или преобразования старой информационной системы.

Отрицательный опыт убыточного внедрения автоматизированных систем управления в банках привел к выводу, что банковские технологии не могут и не должны предопределять способы и методы тестирования нового ПО. Ввод в эксплуатацию банковской информационной системы либо модернизация существующих информационных технологий требует переосмысления и перепроектирования организационной структуры банка. Неизбежен реинжиниринг банковских технологий под влиянием информационных технологий. Это связано как с появлением новых возможностей в банковской деятельности, так и усовершенствованием старых.