

принятия решений и мозгового штурма, выставочные и рекламные технологии, мультимодальные системы ускоренного обучения бизнесу, территориально распределенные системы контроля и управления, в которых массивы данных связаны с расположением на карте. Для рядового пользователя прогресс будет выражаться прежде всего в качественном изменении интерфейса систем электронной В2С-коммерции, в котором лидирующие позиции займут интерактивные 3D-документы с гибкой перенастраиваемой структурой.

#### *Библиографический список*

1. Кондратьев И. Технология – виртуальная, результат – реальный // Computerworld.– 1997.– № 35.
2. Никулин Е. Компьютерная геометрия и алгоритмы машинной графики.– СПб.: БХВ-Петербург, 2003.– 560 с.
3. Сигунов В. Реальные деньги виртуального мира // Эксперт.– 1999.– № 43 (206).

*Аванесов Г.М., канд. техн. наук, доцент СПбГУЭФ  
Семененко И.М., канд. экон. наук,  
Восточнoукраинский национальный университет  
им. Владимира Даля*

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ПЕРЕХОДА ПРЕДПРИЯТИЙ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ**

*Проанализированы причины мирового финансово-экономического кризиса. Рассмотрены современные предпосылки перехода предприятий к обеспечению экономической устойчивости. Определена роль инновационной деятельности в обеспечении экономической устойчивости предприятия.*

В настоящее время мировая экономика находится в кризисном состоянии, которое характеризуется экономическим спадом в странах всего мира после нескольких лет относительно быстрого роста. Кризис мировой экономики начался еще в 2007 г. с финансового кризиса в США, который вследствие тесной интеграции финансовых систем стран перерос в мировой кризис. Среди основных причин глобального финансово-экономического спада экономисты, как правило, называют последствия финансового кризиса в США, ипотечный кризис вследствие роста невозвращения кредитов на жилье неблагонадежными заемщиками и рост процентной ставки на кредиты, рост цен на продукцию, нестабильность фондовых бирж и товарных рынков, неэффективную внутреннюю и внешнюю политику правительств разных стран. Будучи интегрированной в мировое хозяйство, экономическая система Украины тоже оказалась в кризисной ситуации, которая является наиболее актуальной проблемой государства в настоящее время. Украинские предприятия потеряли рынки сбыта своей продукции и, как следствие, сократили объемы производства, потеряли способность эффективно функционировать, развиваться и стабильно получать прибыль. Вместе с тем, кроме влияния мирового финансового кризиса, на кризис в Украине повлияли также отсутствие емкого внутреннего рынка, износ основных средств, низкая конкурентоспособность производимой продукции, зависимость от экспорта товаров, отсутствие изменений в методах хозяйствования и т. д. В то же время можно указать, что мировой экономический кризис – это проявление того, что человечество достигло определенного порога в своем экстенсивном развитии и нуждается в более полном использовании интенсивных факторов, т. е. факторов инновационной деятельности. Поэтому можно согласиться с точкой зре-

ния исследователей, которые считают, что застой инновационной деятельности является одним из объективных условий, которые привели к экономическому кризису [1].

Украина уже пережила кризис, связанный с трансформацией плановой экономики в рыночную. С 1992 г. рост доходов бюджета был номинальным, т. е. за счет роста инфляции. С 2000 г. ситуация в стране несколько стабилизировалась и начался рост производства. Тем не менее, проблема обеспечения роста валового внутреннего продукта (ВВП) решалась, прежде всего, за счет экстенсивных факторов, т. е. увеличения объема производства, а полученные средства на модернизацию производственных процессов или структурную перестройку отраслей производства на основе инноваций почти не выделялись. Таким образом, рост объемов продаж достигался не за счет снижения себестоимости или повышения конкурентоспособности продукции, а за счет увеличения объемов ее производства и реализации. Поэтому можно согласиться с Б.М. Данилишиным, который отмечает, что опыт последних лет и события текущего года свидетельствуют: основной проблемой производственного комплекса Украины является не столько стоимость энергоносителей, сколько вообще отсутствие у владельцев предприятий инновационной стратегии развития, которая обеспечивала бы необходимый уровень обновления и диверсификации производства, повышение его конкурентоспособности, которая дает запас прочности в условиях ценовой турбулентности. Именно неконкурентоспособные производства, как по себестоимости изготовления продукции, так и по ее качеству и ассортименту, в периоды резкого свертывания спроса на рынках и обвале цен оказываются вне рынка. Ведь и теперь мы наблюдаем, что не все металлургические комбинаты оказались неконкурентными, а лишь те, которые имеют устаревшие технологии [2]. И так, при ухудшении мировой ситуации в 2007–2008 гг., вследствие сокращения экспорта, которое связано с падением конкурентоспособности и снижением цены на мировых рынках, недостаточного внимания инновационной деятельности, которая является основой улучшения технологических процессов и интенсивного развития промышленности, отсутствия развитого внутреннего рынка и сбережений, начался спад национальной экономики. И именно поэтому Украина имеет более существенные темпы падения производства и кризиса в экономической жизни по сравнению с другими странами. Следствиями этого кризиса стали инфляция, сокращение кредитования, замедление производства, потеря экономической устойчивости и банкротство предприятий, безработица, рост социальной напряженности, рост внутренней нестабильности страны и т. п.

Уже в 4 квартале 2008 г. наблюдалось резкое падение объема производства на 24,9% по сравнению с предыдущим периодом. Наибольшее падение оказалось в таких областях, как машиностроение (29,2%), химиче-

ская (32,5%) и горно-металлургическая (39–45%) промышленность. Под значительным влиянием оказались также добывающая, нефтеперерабатывающая, электроэнергетическая, легкая области промышленности. По итогам 2008 г. в промышленности получен спад производства продукции в сравнении с предыдущим 2007 г. на 3,1% [3]. В 2009 г. ВВП составил около 85% от ВВП в 2008 г. [4].

Вследствие мирового кризиса происходит уменьшение мирового спроса, поскольку зарубежные предприятия переориентируют производство и направляют его на потребление продукции, которая произведена внутри своей страны. Украинская экономика, наоборот, весьма зависима от экспорта, часть которого в ВВП составляет около 47% [3]. Предприятия, которые экспортировали сырье за границу, почти не разрабатывали стратегии поиска внутренних рынков. Поэтому вследствие падения цен и сокращения мирового спроса на украинскую продукцию, которая оказалась неконкурентоспособной по сравнению с зарубежными аналогами, в том числе и на сырье, некоторые украинские экспортеры наблюдают значительный спад объемов реализации, тогда как большинство из них вообще потеряли свои внешние рынки сбыта. Это, в свою очередь, вызвало сокращение объемов производства промышленных отечественных предприятий и повлияло на спад экономики Украины.

Другие страны также испытали последствия кризиса. Несмотря на то что в развитых странах, таких как США, Германия, Япония, Великобритания, Франция, Канада и др., в 2008 г. наблюдался прирост объемов производства, он оказался меньше ожидаемого. А по данным Международного валютного фонда (МВФ), объем производства в этих странах в 2009 г. сократится в среднем на 1,5–2,5% [5], тогда как в Украине ВВП сократился на такой же процент уже в 2008 г.

Бесспорно, кризис является одним из наиболее сложных этапов в экономической жизни каждой страны. Тем не менее кризис активизирует творческий процесс, поскольку ускоряет отмирание неэффективных экономических систем и оказывает содействие восстановлению производства и внедрению новых способов организации и управления экономическими процессами. Кризисные явления обуславливают необходимость проведения кардинальных реформ как можно скорее, которые, в свою очередь, будут стимулировать ускоренное развитие экономики в ближайшем будущем. Таким образом, основными ведущими элементами устойчивого благосостояния являются технические инновации и рост производительности. Это подтверждает существующую мысль о том, «что первыми из кризиса начнут выходить те, кто сможет предложить новые идеи и технологии» [6]. Следует отметить, что, несмотря на то что многие из украинских предприятий уже лишились своей доли на мировом рынке вследствие низкой конкурентоспособности своей продукции, у них еще есть воз-

возможность проявить себя в других, новых направлениях и отраслях промышленности. Но и в этом случае им нужно быть на шаг вперед от своих конкурентов для того, чтобы обеспечить устойчивость своего функционирования. Так, например, руководство китайских предприятий уделяет значительное внимание инновациям и реструктуризации производства, в которых видит ключевые элементы дальнейшего развития и преодоление текущего глобального кризиса [7]. Например, несмотря на спад производства во всех странах, всемирно известная крупная промышленная компания Foton Lovol, которая производит строительную спецтехнику, сельскохозяйственное оборудование и транспортные средства, выпустила новый трактор с увеличенной мощностью, который пользуется спросом на внутреннем и внешних рынках. Целью этой компании является высокое качество, точность, отсутствие дефектов и низкая стоимость продукции, поэтому Foton Lovol продолжает внедрять инновации для достижения поставленных целей и расширения рынков сбыта и во время кризиса. Это касается и других китайских предприятий, в частности автомобилестроения и производства сельхозмашин. Прирост объемов ВВП в Китае в период кризиса (2008 г.) был намного больше, чем в развитых странах, таких как США, Япония, Канада, страны Европы, и, по прогнозам МВФ, в Китае в последующие годы не уменьшится объем ВВП, а лишь замедлятся темпы его роста.

Зарубежные страны ощутили на себе влияние кризисных явлений еще в 2007 г., однако, как и Китай, благодаря инновациям смогли поддержать устойчивость своего производства и экономическую устойчивость отдельных предприятий. Темпы роста и падения производства являются небольшими и придерживаются определенного уровня около 1,5-2%. Кроме того, по прогнозу МВФ в 2010 г. во многих странах можно будет наблюдать небольшой рост ВВП. Это свидетельствует о том, что инновации играют значительную роль в обеспечении экономической устойчивости хозяйствующих субъектов наряду с их конкурентоспособностью и эффективностью деятельности.

Так, Международная организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в которую входит 30 развитых стран мира, вместе с Международным валютным фондом уже некоторое время обсуждают такую тему, как «Инновации для устойчивой экономики». Эти организации работают над разработкой плана относительно обеспечения долгосрочного устойчивого развития и выхода из кризиса, основой которого станут инновации [8, 9]. В Агенде, которую они разработали для выхода мировой экономики из кризиса и «направления ее снова на восходящую траекторию», отводится значительное место расходам на исследования и разработки и дальнейшему внедрению инноваций в деятельности субъектов хозяйствования. Так, в документе ОЭСР отмечается, что «инновации явля-

ются мощной силой для устойчивого экономического развития, тем не менее многие страны не используют потенциал инновационной деятельности для улучшения экономического благосостояния». Кроме того, в Агенде, так же как и на всех саммитах и конференциях, отмечается, что те компании, которые не остановят свою инновационную деятельность, несмотря на замедление производства и сокращение своего бюджета, будут более подготовленными для стремительного роста после окончания кризиса. Таким образом, инновации увеличивают будущие возможности и альтернативы и обеспечивают постоянное эффективное функционирование и долгосрочное развитие субъектов хозяйствования, которое можно охарактеризовать как их экономическую устойчивость. Поэтому для обеспечения своей экономической устойчивости предприятие должно быть инновационно активным.

Развитые страны (Канада, США, Франция, Финляндия, Япония и др.) в среднем тратят на инновации 2-3% от ВВП. Экономика этих стран тоже испытывает кризисные явления, однако темпы падения производства оказались не такими большими, как у стран, которые не уделяют надлежащего внимания инновационному развитию. Что касается Китая, то эта страна с каждым годом увеличивает долю расходов от ВВП, которые тратятся на исследования и разработки, что, безусловно, положительно повлияло и влияет на состояние экономики и отсутствие падения производства страны в период кризиса. Кроме того, правительство Китая планирует в 2010 г. увеличить долю расходов на исследования и разработки до 2%, что на 25% больше настоящего уровня [7]. Если рассматривать Украину, то ее расходы на инновации в 2008 г. составили 1,26% от ВВП. Но большая часть средств (около 64%) тратится на приобретение нового оборудования, тогда как доля расходов именно на исследования и разработки в общем объеме ВВП очень мала (около 10%). Самое незначительное направление расходов на инновационную деятельность в Украине – это приобретение новых технологий, которое составляет лишь 4% от общего объема затрат. Прочие расходы составляют 13% от общей суммы [3].

Несмотря на то что Украина имела высокий уровень научно-технического потенциала и в период СССР у нее были развиты приоритетные области промышленности (химическая, информационные технологии, аэрокосмическая, оборонная, судостроительная) [10], до сих пор ведутся дискуссии о переходе экономики страны на инновационный путь развития. Как отмечают отечественные и зарубежные экономисты [11, 12, 13], по ряду показателей результативности инновационного развития Украина значительно отстает от таких развитых стран, как США, Великобритания, Канада, Швеция и др., где созданы одни из наиболее развитых и многокомпонентных инфраструктур поддержки инновационной деятельности, которые постоянно совершенствуются, и где содействие развитию науки и инноваций является стратегической целью государственной политики.

Мировой опыт показывает, что на долю новых знаний, воплощенных в технологиях, оборудовании, подготовке кадров, организации производства, приходится значительная часть прироста ВВП [14, 15]. Так, доля дохода от внедрения инноваций в общем объеме реализации продукции некоторых европейских стран, например Великобритании, Финляндии, Германии, Италии, Швеции, Франции, Бельгии, Исландии, составляет около 18-22% [16]. Тогда как прирост ВВП Украины за счет внедрения инноваций составляет лишь 0,7% [15]. Таким образом, передовые страны добились реальных успехов, двигаясь по инновационному пути развития. Для японских предприятий совсем естественно превращать новые технологии в новые товары, а новые товары – в новые бизнесы компаний. В среднем японские фирмы получают 44% доходов от продажи тех товаров, которые впервые запущены на рынок не ранее 5 лет назад. Вследствие жесткой конкуренции крупные японские промышленные предприятия параллельно развивают несколько поколений товара. Как только первоначальная модель теряет позиции на рынке, замена в виде следующего поколения уже готова [17, 18]. Так, например, японская фирма Sony считается самой инновационной фирмой в области бытовой электротехники, поскольку на протяжении всей своей деятельности постоянно производит принципиально новую технику, что отражается на увеличении объемов продаж предприятия [19]. США контролируют мировой рынок по 20-22 макротехнологиям из всех 50, выделенных западными экспертами, и на их долю приходится около 40% мирового экспорта наукоемкой продукции [19]. Расходы крупных промышленных предприятий на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы составляют значительную долю от объема продаж продукции [17, 19]. Следует отметить, что, несмотря на кризис и потерю стоимости своих акций на биржевом рынке, ведущие компании со всего мира продолжают инвестировать средства в исследования и разработки. Так, известная немецкая компания BASF (одна из известнейших химических компаний в мире), несмотря на сокращение производства, в 2008 году израсходовала 1,4 миллиардов евро на исследования и разработки, что на 5% больше, чем в 2007 г., поскольку руководство считает эти инвестиции наиболее приоритетными. В среднем BASF тратит 2,4% от объема реализации продукции именно на исследования и разработки. Можно привести примеры и других компаний: немецкая компания по производству электротехники Jenoptik ежегодно тратит около 10% от объема реализации продукции на исследования и разработки, автомобильные компании Volkswagen и Daimler Chrysler – по 5% и 4% соответственно, BMW и Nissan – 5,5-6%, Nokia – 11,2%, Bosch – 7,7%, Samsung Electronics – 8,3%, Airbus и Matsushita – почти по 7%, Boeing и Toyota – около 4%, Hitachi, General Motors, General Electrics – от 5 до 10 % и т. п. [19, 20, 21]. Таким образом, использование новых технологий и создание

высококачественной наукоемкой продукции дает преимущества предприятиям перед их конкурентами, поскольку разрешает увеличить их долю на существующем рынке и завоевать новые рынки сбыта, повысить свою прибыльность и таким образом обеспечить их постоянное развитие и экономическую устойчивость.

Таким образом, главной предпосылкой перехода предприятий к обеспечению их экономической устойчивости является осуществление ими инновационной деятельности. Исходя из опыта функционирования зарубежных предприятий, можно сделать вывод, что именно результаты инновационной деятельности обеспечивают не только их конкурентоспособность и прибыльность, но и их экономическую устойчивость. В настоящее время отечественные промышленные предприятия особенно должны быть готовы к укреплению позиций зарубежных производителей, которые стараются завоевать не только внешние, но и украинские внутренние рынки сбыта. Тем не менее именно в условиях кризиса вследствие значительного уменьшения доходов населения снизился спрос на импортную продукцию, которая является качественной, но более дорогой. Внедрение инноваций отечественными предприятиями в процессе деятельности повысит качество продукции и таким образом увеличит спрос на нее, поскольку преимущество будет отдаваться качественным, но более дешевым товарам. Повышение спроса увеличит объемы производства, занятость и доходы населения, что будет способствовать дальнейшему развитию страны в целом и самих субъектов хозяйствования и обеспечению их экономической устойчивости.

#### *Библиографический список*

1. Has Stagnating Innovation Led to This Economic Crisis? [Electronic resource ] // Stock Market News, Opinion & Analysis, Investing Ideas: Seeking Alpha  $\alpha$ .– Mode of access: <http://seekingalpha.com/article/112001-has-stagnating-innovation-led-to-this-economic-crisis>
2. Данилишин Б. Шлях до подолання кризових явищ – макроекономічна стабільність і скоординованість дій [Електронний ресурс] / Богдан Данилишин // Дзеркало тижня.– 2008.– № 47 (726).– Режим доступу: <http://www.dt.ua/1000/1550/64981/>
3. Статистична інформація [Електронний ресурс] / Офіційний сайт Державного комітету статистики України.– Режим доступу: <http://ukrstat.gov.ua>
4. Итоги экономического и социального развития Украины [Электронный ресурс] / Министерство экономики Украины.– Режим доступа: <http://www.me.gov.ua>

5. Global Economic Slump Challenges Policies [Electronic resource] // World Economic Outlook Update.– The official web-site of The International Monetary Fund, 2009.– Mode of access: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/update/01/index.htm>
6. Данилишин Б. Економіка України: життя після кризи? [Електронний ресурс] / Богдан Данилишин // Дзеркало тижня.– 2009.– № 1 (729).– Режим доступу: <http://www.dt.ua/2000/2020/65131/>
7. Measuring China's innovation system: national specificities and international comparisons.– OECD: DSTI, 2009.– 99 p.
8. Open Innovation in Global Networks / Symposium on Global Open Innovation Networks.– OECD, 2008.– 128 p.
9. The Global Agenda 2009 // World Economic Forum.– Coligny / Geneva, 2009.– 325 p.
10. Власкин Г.А. Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике: опыт стран Центр. и Вост. Европы и СНГ / Г.А. Власкин, Е.Б. Ленчук.– М.: Наука, 2006.– 246 с.
11. Данилишин Б. Научно-инновационное обеспечение устойчивого экономического развития Украины / Богдан Данилишин, Валентина Чижова // Экономика Украины.– 2004.– № 3 (500).– С. 4-11.
12. Кузнецова И.С. Инновационные системы: суть, структура и проблемы развития [Электронный ресурс] / И.С. Кузнецова // Интернет-журнал «Інновації в Києві».– 2006.– № 1.– Режим доступа: [www.innovation.com.ua](http://www.innovation.com.ua)
13. Роль научных и инновационных фондов в развитии национальных инновационных систем / Информационно-аналитический бюллетень Фонда «Бюро экономического анализа».– М.: Фонд БЭА, 2004.– № 64.– 30 с.
14. Богдан Н.И. Особенности национальных инновационных систем в условиях формирования экономики знаний / Н.И. Богдан // Материалы международного форума [«Инновационные технологии и системы»].– Минск: ГУ «БелИСА», 2006.– 156 с.
15. Коваленко Л.О. Фінансове забезпечення інноваційної моделі економічного розвитку / Л.О. Коваленко // Інвестиції: практика та досвід.– 2008.– № 7.– С. 13-15.
16. Science and technology // Europe in figures.– Eurostat yearbook, 2008.– № 12.– P. 461-498.
17. Голубкин В.Н. Бизнес-образование в процессе управления знаниями / В.Н. Голубкин, С.О. Календжян, Л.П. Клеева // Бизнес-Образование.– 2006.– № 1 (20).– С. 80-93.
18. Тарасова Т.В. «Три кита» японского маркетинга / Т.В. Тарасова // Маркетинг в России и за рубежом.– 2003.– № 6.– С. 119-135.
19. Гунин В.Н. Управление инновациями: 17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 7 / В.Н. Гунин.– М.: ИНФРА-М, 2000.– 272 с.
20. Шихвердиев А.П. Инновационная деятельность – главное условие устойчивого развития экономики Российского Севера (на примере Республики Коми) / А.П. Шихвердиев, А.А. Вишняков // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета.– 2006.– № 4.– С. 49-68.
21. Financial crises and R&D [Electronic resource] // The official web-site of Innovation Center in Denmark.– Mode of access: <http://www.icdmuenchen.um.dk/en/servicemenu/News/FinancialCrisesAndRD.htm>